Kanton Zürich
Bildungsdirektion
Mittelschul- und Berufsbildungsamt
Prüfungskommission 33
Baugewerbliche Zeichner-Berufe

Michael Walther
Plan W für Landschaftsarchitektur GmbH
Weierhöhe 28, 8405 Winterthur
T 052 517 99 43, walther@planw.la

Individuelle praktische Abschlussarbeit IPA **C3**

Bewertungsblatt

Beispiel

V 26.10.2026

Lernende/r	
Ausbildungsbetrieb	
Objekt	
Fachvorgesetzte/r	

Unterschrift:.....

Bewertung: 6.0=sehr gut/ 5.0=gut/ 4.0=genügend/ 3.0=ungenügend/ 2.0=schlecht/ 1.0=sehr schlecht
Anleitung: Nur die grau hinterlegten Felder ausfüllen. Gewichtung darf nicht 0 sein. Zeilen können eingefügt werden. Formeln nicht ändern.

Kriterien	Indikator	Teil-note	Bemerkung/ Begründung	Ø Teil-note		Gewichtung		Teil-note
1.1 Ausführungsplan								
Strichführung und Schriftbild				5.7	x	1	=	5.7
	Ordnung Linienstärken	6	gute Unterscheidung, klar strukturiert					
	Unterscheidung Stricharten	6	dito					
	Anordnung der Masslinien	5	grunds. i.O. teilw. Nicht lesbar / über Text					
	Lesbarkeit	5.5	meist gut lesbar / Grösse etw. klein					
	Schriftbild, graphische Darstellung	5.5	meist gut					
	Regelmässigkeit	6	einheitliche Gestaltung, sauber erstellt					
Masse und Koten				5.4	x	1	=	5.4
	alle wesentlichen Bauteile vermasst	5.5	meist vollständig					
	Baueinzelteile vermasst	6	vollst. Wo notwendig					
	Bepflanzung vermasst	4	unvollständig, ansonsten korrekt					
	Gesamtmasse / Primärbemassung	5	gut gelöst, Kettenmasse z.T. wünschenswert aber nicht zwingend notwendig					
	Fixpunkte / Bezug auf Bestand	6	vorhanden und korrekt					
	Höhen korrekt kotiert	5.5	korrekt bis auf wenige Fehler / Punkt fehlt z.T.					
	Höhen Bestand / Projekt differenziert	6	vorhanden und korrekt					
Entwässerung				5.4	x	1	=	5.4
	Gefällskanten, Gefällsangaben	5	gut, teilw. fehlend					
	Schlammsammler, Kontrollschächte DN, Konus, Tiefe, Anschlüsse	5.8	korrekt und vollständig, saubere Arbeit, Pumpenschacht nicht angeschrieben (nur lapidarer Verweis auf Hersteller)					
	Deckel, Höhe, genaue Beschreibung	5.5	gut und übersichtlich, teilw. Falsche					
	Leitungen, Material, Durchmesser und Gefälle, Verlauf	4.5	kein Sauberwasser (Trennsystem) erstellt, ansonsten korrekt, teilw. Falsche Anschlussrichtung der Drainltg., im Bereich Veloständer etwas umständlich und Querungen zu Kanalisation nicht geprüft resp. Angegeben					
	Rinnen, Typ, Fabrikat, Sohlengefälle, Auslauf	6	vollständig und korrekt					
	Dimensionierung	5.5	korrekt, Nachvollziehbarkeit der Berechnung schwierig (es hätte geholfen, wenn auch die Leitungen mit den Litermengen angeschrieben					
Konstruktion / Bautechnik				5.4	x	2	=	10.8
	Beschreibung, Materialangaben	5.8	recht ausführlich, Rest ist nach SIA / SN vorausgesetzt					
	Konstruktion, Aufbau	4.8	korrekt, Verweis auf Detail fehlen, Aufbau Oberbaudimensionierung nicht nachvollziehbar (was waren die Grundlagen, wie wird der Untergrund beurteilt?), Konstruktion und Höhenverlauf Beete unklar, Fundationsangaben Baumscheibe fehlt resp. Vereis auf LV					
	Vollständigkeit, Richtigkeit	5.5	korrekt und vollständig, bis auf div. Beton / Fundamentangaben					
	Genauigkeit	5.5	eingehalten					
Anordnung und Gesamteindruck				5.6	x	1	=	5.6
	Übersichtlichkeit, Layout	5.8	gute Lesbarkeit, Schnittlinien schwierig zu finden					

Zweckmässigkeit / Praxistauglichkeit	5.8	(Schriftgrösse) ansonsten gut, sep. Bemassung ist entlastend für das Planlesen
Objekte stimmen im Massstab überein	6	korrekt
Plankopf	6	
Plankopf, Nordpfeil, Legenden,	5.5	gut, NP zu klein! Zuerst nicht gefunden - aber aufgrund Ausrichtung Schrift Kataster eruierbar, Legende etwas eng..., Kote in Legende fehlt (aber in Bem.plan eingeblendet), Titel technischer Ausf.plan umständlich
Anordnung Teilbereiche, Verweise, Bezeichnungen, Beschriftung	5.5	Guter Mix aus Besschriftung im Plan und Angaben in Legende

Ausstattungen — 5.3 x 1 = 5.3

Beschreibung	5	Art, Nr. teilw. Fehlend (div. Ausf.varianten z.B. bei Burri)
Konstruktion / Aufbau	5	soweit im Ausf.plan gut - aber teilw. Fehlende

1.1 Ausführungsplan — **7** — 38.2 — 5.5

1.2 Detailplan

Strichführung und Schriftbild — 5.6 x 1 = 5.6

Ordnung Linienstärken	4.5	teilw. Gut, teilw. Zu wenig stark umgesetzt (Masshilfslinien gleich oder stärker als Objekte), Schnittlinien zu wenig stark
Unterscheidung Stricharten	6	gut gelöst
Anordnung der Masslinien	6	dito
Lesbarkeit	5.5	dito
Schriftbild, graphische Darstellung	5.5	dito
Regelmässigkeit	6	dito

Masse und Koten — 4.5 x 2 = 8.9

alle wesentlichen Bauteile vermasst	5.8	ja, Versetzhöhe der mittleren Stützen nicht angegeben (wäre einfacher, aber kann gerechnet [illegible]
Gesamtmasse / Primärbemassung	4.5	gut gelöst, aber zu viele und falsche Einheiten! /
Höhen korrekt koriert	5	ja, gefalle auf Boden falsch im Grundriss
Bezug zum Grundriss, Verortung	6	ja, via Ausf.plan gut gelöst
Höhen Bestand / Projekt differenziert	1	nein

Konstruktion — 4.6 x 2 = 9.3

Beschreibung / Materialangaben	5.5	Ausführlich, detailliert beschrieben, es macht nicht Sinn die Torpfosten anders zu Materialisieren
Konstruktion / Aufbau	3.5	Webnetanbindung nicht ganz fertig durchdacht, Magerbetonschicht unter Bodenplatte nicht angegeben. Dach 13m lang nicht in einem Stück möglich!, Schweissen der Stützen nach Verzinken und Pulverbeschichten nicht möglich ohne nachtr. Bearbeiten und Rostschäden, Schrauben etc. sollten rostfrei sein (nicht verzinkt), zu geringe Einbindtiefe und Magerbetonfundation der Stützen in Fundament nicht richtig, Wasserabzug Fundament nicht gelöst, Fugenfüllung Stütze zu Bodenplatte nicht gelöst, Wasserablauf Kerbe über 16m fragwürdig (stehendes Wasser), Torpfosten Edelstahl??, Grundkonstruktion Stützen / Dach insgesamt so nicht möglich resp. sehr aufwändig, nachteilig. Die einzelnen Detaillösungen sind aber gut gedacht und im Wesentlichen gut gelöst
Detailgenauigkeit	5	gut; Befestigung wie Tore / Toranschläge / Türfalle oder Details zu den Seitenwänden fehlen und wären aber zwingend besser anzugeben resp. Als Basis für die Werkstattplanung grundsätzlich zu
Vollständigkeit / Richtigkeit	4.5	Recht vollständig aber teilweise nicht richtig - Vgl. Konstruktion

Anordnung und Gesamteindruck — 5.2 x 1 = 5.2

Übersichtlichkeit, Layout	5.8	
Zweckmässigkeit / Praxistauglichkeit	4	Im Prinzip so nicht realisierbar - grundsätzlich anders zu konstruieren!
Plankopf, Legende	5.5	
Anordnung Teilbereiche, Verweise, Bezeichnung, Beschriftung	5.5	

1.2 Detailplan — **6** — 29 — 4.8

1.3 Technischer Schnitt

Strichführung und Schriftbild — 5.6 x 1 = 5.6

Ordnung Linienstärken	5.5	gut
Unterscheidung Stricharten	6	sehr gut

	Anordnung der Masslinien	5.5	teilw. Im Objekt statt aussen
	Lesbarkeit	5.5	zu kleine Schrift
	Schriftbild, graphische Darstellung	5.5	Titel Detailschnitt etwas zu klein
	Regelmässigkeit	5.5	
Masse und Koten		5.3	x 2 = 10.6
	alle wesentlichen Bauteile vermasst	5	Treppe müsste z.B. auf Türe vermasst werden!
	Gesamtmasse / Primärbemassung	4	Referenz nicht klar ausser bei Parz.grenze, überlanges Gesamtmass (mehr unterteilen z.B. Sitzstufen zusammenfassen)
	Höhen korrekt koriert	5.8	Türschwellenkote?
	Höhen Bestand / Projekt differenziert	6	
	Terrain neu und bestehend eingezeichnet und bezeichnet	6	gut und nachvollziehbar
	Rohplaniekoten	5	keine Koten aber Relation zu OKFT
Konstruktion		5.4	x 2 = 10.8
	Beschreibung / Materialangaben	5.5	Im Wesentlichen vollständig, teilw. Detailangaben fehlen / z.B. Stahl roh, Kanten entgratet, Rampe Ortbeton
	Konstruktion / Aufbau	5	Fundation Winkelstufen ungenügend, kein Gefälle bei Sitzstufen, Stahlband auf falsche Seite und zu wenig Beton, Fundamente Spielgeräte hätten auch dargestellt werden können... Nicht nur Verweis / zumindest die Referenzlage zu den externen Plänen hätte angegeben werden müssen
	Detailgenauigkeit resp. Verweise	5.5	gut
	Vollständigkeit / Richtigkeit	5.5	Wasser und erdsonden nicht eingezeichnet, grundsätzlich baubar
Anordnung und Gesamteindruck		5.6	x 1 = 5.6
	Übersichtlichkeit, Layout	5.5	
	Zweckmässigkeit / Praxistauglichkeit	5.5	
	Plankopf, Legende	6	
	Anordnung Teilbereiche, Verweise, Bezeichnung, Beschriftung	5.5	

1.3 Technischer Schnitt **6** 32.6 5.4

1.4 Technischer Pflanzplan

Strichführung und Schriftbild		5.9	x 1 = 5.9
	Ordnung Linienstärken	6	
	Unterscheidung Stricharten	6	
	Anordnung der Masslinien		nicht bewertet
	Lesbarkeit	5.8	
	Schriftbild, graphische Darstellung	6	
	Regelmässigkeit	5.8	
Bepflanzung		5.2	x 2 = 10.3
	Vollständigkeit	5	Zwiebeln nicht dargestellt
	projektbezogene Pflanzenverwendung	5	Artenvielfalt Wilsträucher könnte durchaus etwas mehr differenziert und ergänzt werden (z.B. C. mas mit Früchten), Dicentra ist stark giftig und nicht geeignet auf dem Schulareal! Anemona ist leicht giftig und zu vermeiden. 3x Erdbeere ist etwas langweilig... Ansonsten gute Auswahl
	Standortgerechtigkeit	5.8	Grundsätzlich gut, Schattenrasen im Bereich Sandspielplatz nicht die beste Lösung, da sort eher sonnig
	Beschreibung / Legende / Verweise	5.5	sehr gut, Überschrift und Symbole!
	Nachvollziehbarkeit der Verortung	4.5	gut - farblich schnell zu finden. Fehlende Bemassung. Zwiebeln fehlen im Plan!
Pflanzenliste		5.6	x 2 = 11.2
	Angabe Gattung Art ev. Sorte	6	korrekt
	Pflanzenqualität	6	definiert und angemessen
	Grösse	5.8	Höhe C. betulus fehlt
	Anzahl	5.5	gut, zu viele Zwiebeln (ca. 400 Tuffs auf 60 m2)
	Stk. / m2 oder m	6	Angabe total m2 pro Pflanze wäre hilfreich gewesen (Nachvollziehbarkeit der Stückzahl)
Entwässerung		5.4	x 1 = 5.4
	Gefällskanten, Gefällsangaben	5	gut, teilw. fehlend
	Schlammsammler, Kontrollschächte DN, Konus, Tiefe, Anschlüsse	5.8	korrekt und vollständig, saubere Arbeit, Pumpenschacht nicht angeschrieben (nur lapidarer Verweis auf Hersteller)
	Deckel, Höhe, genaue Beschreibung	5.5	gut und übersichtlich, teilw. Falsche

	Leitungen, Material, Durchmesser und Gefälle, Verlauf	4.5	kein Sauberwasser (Trennsystem) erstellt, ansonsten korrekt, teilw. Falsche Anschlussrichtung der Drainltg., im Bereich Veloständer etwas umständlich und Querungen zu Kanalisation nicht geprüft resp. Angegeben
	Rinnen, Typ, Fabrikat, Sohlengefälle, Auslauf	6	vollständig und korrekt
	Dimensionierung	5.5	korrekt, Nachvollziehbarkeit der Berechnung schwierig (es hätte geholfen, wenn auch die Leitungen mit den Litermengen angeschrieben

Anordnung und Gesamteindruck				5.8	x	1	= 5.8
	Übersichtlichkeit, Layout	6	sehr gut gelöst				
	Zweckmässigkeit / Praxistauglichkeit	5	eine Bemassung der Bepflanzung hätte ich persönlich auf dem Plan als zweckmässiger empfunden - und nur die Baumgruben im Ausf.plan				
	Plankopf, Legende	6					
	Anordnung Teilbereiche, Verweise, Bezeichnung, Beschriftung	6					
	Massstabsgerechtigkeit	6					

1.4 Technischer Pflanzplan	**7**	38.6	5.5

1.5 Visualisierung

Gesamteindruck				5.3	x	2	= 10.7
	Aussagekräftigkeit der Raumsituation	5	Raumeindruck wird gut vermittelt, aber grosskronige Bäume am linken Bildrand fehlen				
	Bildproportion / Bildausschnitt	5.5	grundsätzlich i.O. am linken Bildrand die best. grosskronigen Bäume wären raumprägend zu zeigen und der Standpunkt 1-2 m				
	Stimmigkeit, ansprechend	5.5	Plankopf und Übersicht besser weglassen / Titel mit Verortung				
Konstruktion				5.2	x	1	= 5.2
	Perspektifische Richtigkeit	5	Grundsätzlich korrekt, falsche Grösse Erwachsene Person, Plattenbelag "fallend" und zu klein, Rutsche falsch				
	Vollständigkeit	5.5	bis auf Weniges gut				
	Betrachtungshöhe / -winkel	5	Aufgrund falsche Grösse Erwachsene Person ergibt den Eindruck der Betrchter habe seine Höhe weiter oben, zumal die Person mitten im Bild ist und vom Auge als Lesehilfe gebraucht wird... Die Betrachtungshöhe ist aber korrekt.				
Darstellung				5.0	x	1	= 5
	Mittelwahl / Konsistenz	5.5	ansprechend, einheitlich, geübter Stil erkennbar				
	Detaillierungsgrad	5	gut, entsprechend - könnte noch etwas mehr sein, vor allem im Vordergrund				
	Ausschaffungsgrad	5	etwas mehr Personen / Kinder..., Fallschutzbelag nicht bearbeitet				
	Konturen / Füllung	5	Konturen etwas dick, wackelig				
	Schattierung / Kontrast / Helligkeit	5	gute Schattierung - etwas mehr Mitteleinsatz bei Sitzstufen und Rutschbahn und in Fassade wäre gut gewesen				
	Staffelung / Vordergrund-Hintergrund	4	Gebäude im Hintergrund nicht angedeutet, wenig Tiefenwirkung - mit einer entsprechenden Stiftwahl (feiner) und grösseren Detaillierung im Vordergrund könnte dies etwas besser angedeutet werden.				
	Darstellung von vegetativen Elementen	5.5	Grundsätzlich schön, Rasen gut gelöst, Wiese etwas gröber differenzieren. Strauch im				

1.5 Visualisierung	**4**	20.9	5.2

1.6 Massenauszug Leistungsbeschreibung

Gesamteindruck				4.8	x	1	= 4.8
	Zweckmässigkeit	4.5	Abzug durch Fehlen vieler Pos.				
	Darstellung / Übersichtlichkeit	5	Abzüge bei Massenermittlung				
Massenermittlung				4.4	x	2	= 8.8
	Vollständigkeit	4	Es fehlen leider einige Ausmasse				
	Richtigkeit	5	Die erfassten Grundmengen sind teilweise nicht korrekt; insbes. Baumgrube unstimmig				
	Aufl.faktoren, Zuschläge, Reserven, fest / lose	4.5	Aufl.faktor / fest und lose korrekt und gut, keine Zuschläge für Bankett und Ausmassreserven eingerechnet (keine Pauschale definiert)!				
	Nachvollziehbarkeit / Dokumentation	4	schlecht dargestellt, schlecht nachvollziehbar				

LV				4.8	x	2	= 9.6
	Vollständigkeit	3.5	Es fehlen leider viele Positionen die unabdingbar zur Leistungserbringung sind (insb. Erdarbeiten, Nebenarbeiten und Installationen zu Belagseinbau, Abtransport und Deponie), was bei Ausführung zu erheblichen Mehrkosten führt. Spezifikation Beton fehlt, Fundament Baumrost				
	Richtigkeit	5	Die erfassten Pos. Sind meist korrekt, es fehlen aber Angaben daher als nicht richtig taxiert				
	Angabe LE	6	korrekt - Verwirrung bei Planiematerial				
	Angabe Menge	4.5	korrekt bis auf fehlende Reserven und Zuschläge				
	Textergänzungen / Abgrenzungen / Arbeitsbeschrieb	5	gut - allgemeine Leistungen, Zuschläge etc. wurden aber weggelassen, teilw. Falsche Verweise (pos. nicht vorhanden)				
			1.6 Massenauszug Leistungsbeschreibung			**5**	23.2 4.6
1.1.3 Pflegeplan			***Wahlpflichtteil***				
Inhalt und Vollständigkeit				0	x	3	= 0
	Ordnung Text, Bild, Graphik						
	Lesbarkeit						
	Schriftbild, graphische Darstellung						
	Schriftgrösse und Ausrichtung						
	Einheiten und Mengen						
	Verständlichkeit Inhalt						
	Regelmässigkeit						
Anordnung und Gesamteindruck				0	x	3	= 0
	Übersichtlichkeit						
	Zweckmässigkeit/ Praxistauglichkeit						
	Plankopf, Nordpfeil, Legenden						
			1.1.3 Pflegeplan			**6**	0 0
1.4.1 Graphischer Pflanzplan			***Wahlpflichtteil***				
Blütenzeitkalender				5.9	x	2	= 11.8
	Richtigkeit / Informationsgehalt	6	sehr gut - inkl. Früchte, Pflegeaspekte				
	Abstimmung Blütenzeitpunkte	6					
	Farbabstimmung	6					
	Graphische Darstellung	5.8					
	Gesamteindruck Bepflanzung	5.8					
Referenz- und Stimmungsbilder				5.9	x	1	= 5.9
	Bildwahl	5.8	inkl. mit Detailbild				
	Ausschnitt	6					
	Intensität in Bezug auf Plangrafik	6					
Anordnung und Gesamteindruck				5.6	x	1	= 5.6
	Stimmigkeit	5.5					
	Zweckmässigkeit / Praxistauglichkeit	5.8	gutes Verkaufsprodukt!				
	Titelzeilen / Beschrieb	5.5	Layout noch graphisches Potential				
	Anordnung, Bezeichnungen	5.5	Blütezeitkalender: Art nicht so leicht zuzuordnen				
	Schriftbild, graphische Darstellung / Gesamteindruck	5.5					
			1.4.1 Graphischer Pflanzplan			**4**	23.3 5.8
Gesamtbetrachtung							
Methodenkompetenz				5.6	x	2	= 11.2
	Arbeitstechniken	5.5	Saubere Struktur und Arbeitsweise (Massenauszug nicht gut gelungen)				
	Problemlösungsmethoden	5	meist zielorientiert				
	Informations- und Kommunikationstechnologien	6	Sehr gute Wahl und Mittel, richtiger Einsatz				
	Art und Weise der Dokumentation	5.8	Grundsätzlich sehr sauber und strukturiert, nicht immer ganz nachvollziehbar				
	Zeitmanagement	5.8	In Rückstand gefallen, aber dann gut aufgeholt - gut gelöst, dank aufmerksamen Zeitmanagement!				
	Einsatz der technischen Mittel	5.5	sehr gut! (Handwerkzeuge Visu noch besser nutzen, intelligentes Erfassen Massenauszug besser anwenden)				
Sozialkompetenz				6.0	x	1	= 6
	Kommunikationsfähigkeit	6	Hat sich bei Rückfragen zielorientiert verhalten und ausgedrückt und die notwendigen Informationen beschafft				

Selbstkompetenz				5.7	x	1	=	5.7
	Eigenverantwortliches Handeln, Selbstständikeit	5	hohe Sebstständigkeit, oft gute eigne Lösungen in den Produkten erarbeitt - aber auch auf viele Standardlösungen und Vorlagen zurückgegriffen (Vgl. z.B. Dach Velounterstand)					
	Kommunikationsfähigkeit		nicht bewertet siehe Sozialkompetenz					
	Belastbarkeit, Ausdauer	6	Sehr gutes Leistungsverhalten, zielstrebig und hohe Leistungsbereitschaft - auch im Vorfeld der Prüfungsvorbereitung und Organisation					
	Zuverlässigkeit	6	Zuverlässiges Arbeiten, hohe Selbstverantwortung					
			Gesamtbetrachtung	**4**		22.9		5.7

Teilnoten			Gewichtung		
1.1 Ausführungsplan	5.5	x	5	=	27.5
1.2 Detailplan	4.8	x	2	=	9.6
1.3 Technischer Schnitt	5.4	x	3	=	16.2
1.4 Technischer Pflanzplan	5.5	x	1	=	5.5
1.5 Visualisierung	5.2	x	2	=	10.4
1.6 Massenauszug Leistungsbeschreibung	4.6	x	1	=	4.6
1.4.1 Graphischer Pflanzplan	5.8	x	1	=	5.8
Gesamtbetrachtung	5.7	x	1	=	5.7
Summen			16		85.3
Gesamtnote					5.3
Notenvorschlag gerundet					**5.5**